



T Ü R M O B

TÜRKİYE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLER
VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODALARI BİRLİĞİ
(UNION OF CHAMBERS OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS OF TURKEY)

Ankara, .../.../2011

15.09.2011* 10731

Sayı : 2011/

Konu : Suç Gelirlerinin Aklanması Hk.

GENELGE 2011/2

Y.M.M. VE S.M.M.M ODASI BAŞKANLIKLARI'NA

İlgi: 10.08.2010 tarih ve 2010/4 sayılı Genelge.

09.01.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinde, 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun uygulanmasında yükümlülerin kimler olduğu tanımlanmış, aynı maddenin (t) bendinde "*Şirket, vakıf ve dernek kurulması, idaresi ve devredilmesi gibi işlerle sınırlı olmak üzere, bir işverene bağlı olmaksızın çalışan Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ile Yeminli Mali Müşavirler*" yükümlüler arasında sayılmıştır.

Yönetmeliğin yukarıda belirtilen 4. maddesinin (t) bendi, 02.01.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile "*Bir işverene bağlı olmaksızın çalışan Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavirler*" şeklinde değiştirilmiş, ayrıca maddeye "*Finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşları*" şeklinde (u) bendi eklenmiştir. Bu Yönetmelik değişikliğiyle, bir işverene bağlı olmaksızın çalışan meslek mensuplarımız ve bağımsız denetim kuruluşları tam yükümlü kapsamına alınmıştır.

Birliğimiz tarafından, Yönetmeliğin 4. maddesinin (t) bendinde yapılan değişikliğin ve aynı maddeye eklenen (u) bendinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 10. Daire'nin 09.06.2010 gün ve E:2010/1636 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir. Bahse konu karar ilgi'de kayıtlı Genelge ile Odalarımıza duyurulmuştur.

Yürütmeyi durdurma kararına Başbakanlık ve Maliye Bakanlığı'nca itiraz edilmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun örneği ekte gönderilen 14.07.2011 gün ve YD İtiraz No:2010/1043 sayılı kararı ile **davalıların itirazının kabulü ile Danıştay 10. Daire'ce verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Bu karar üzerine meslek mensuplarımız ve bağımsız denetim kuruluşları, 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun uygulanması bakımından yeniden "yükümlü" durumuna gelmiştir.**

Dava halen devam etmekte olup, Danıştay 10. Dairesince verilecek esas hakkındaki karar Odalarımıza ayrıca duyurulacaktır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla,


Ymm. Nail SANLI
Genel Başkan

Ek: 1 Karar Örneği



Yazılı Evrak.
Gr. Sek. S.
Gardize

İtiraz Eden (Davalılar) : 1- Başbakanlık - ANKARA
2- Maliye Bakanlığı-ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve
Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği (TÜRMOB)

Vekili : Av. İbrahim Okcu
Gençlik Cad. No:107 - Anıttepe/ANKARA

İstemİN Özeti : Danıştay Onuncu ve Sekizinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 9.6.2010 günlü, E:2010/1636 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Hüseyin Ünal Kara'nın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 9.1.2008 günlü, 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelik" in 2.1.2010 günlü, 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile değiştirilen 4. maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi ile aynı fıkraya eklenen (u) bendinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu ve Sekizinci Daireleri Müşterek Kurulunun 9.6.2010 günlü, 2010/1636 sayılı kararıyla; 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun kapsamındaki yükümlüleri sayma suretiyle belirleyen yasa koyucunun, bu alandaki yetkinin yürütme eliyle kullanılarak kapsamının genişletilmesini amaçlamadığı, dolayısıyla Bakanlar Kurulunun, Yasada sayılanlar dışında yeni bir meslek grubunu yükümlü tanımına dahil etme yetkisinin bulunmadığı sonucuna varıldığı, bu itibarla, yasa koyucu tarafından sayma suretiyle belirlenen yükümlüler arasında "serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavirler, yeminli mali müşavirler" ile "finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşları"nın yer almamasına karşın; 5549 sayılı Yasa'nın 2/d bendindeki "Bakanlar Kurulunca belirlenen diğer alanlarda faaliyet gösterenler" düzenlemesine dayanılarak, anılan meslek grubu ile kuruluşların Bakanlar Kurulu Kararıyla Yasa kapsamına dahil edilmesinin idari işlemin yetki unsuru yönüyle hukuka aykırın olduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

2463



Davalı idareler, anılan karara itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedirler.

5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun'un, malvarlığı hareketlerinin kontrol altına alınması; malvarlığına yönelik bazı işlemlere taraf olanların kimliğinin tespit edilmesi, işlemler hakkında kayıt tutulması ve bazı işlemlerin doğrudan Maliye Bakanına bağlı Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) Başkanlığına bildirilmesi suretiyle suç gelirlerinin aklanmasının önlenmesine ilişkin usûl ve esasları belirlemek amacıyla yürürlüğe konulduğu anlaşılmaktadır.

5549 sayılı Yasa'nın 2. maddesinin (d) bendinde, "yükümlü" tanımına yer verilmiş ve yükümlülerin yapmak zorunda oldukları işlemler düzenlenmiştir. Anılan maddede, "yükümlü"; bankacılık, sigortacılık, bireysel emeklilik, sermaye piyasaları, ödünç para verme ve diğer finansal hizmetler ile posta ve taşımacılık, talih ve bahis oyunları alanında faaliyet gösterenler; döviz, taşınmaz, değerli taş ve maden, mücevher, nakil vasıtası, iş makinesi, tarihi eser, sanat eseri ve antika ticareti ile iştigal edenler veya bu faaliyetlere aracılık edenler ile noterler, spor kulüpleri ve Bakanlar Kurulunca belirlenen diğer alanlarda faaliyet gösterenler olarak tanımlanmıştır. Yasa'nın 27. maddesinde ise, bu Yasa'nın 2. maddesinin (d) ve (e) bentleri ile 3., 4., 6., 7., 11., 15., 16., 19. ve 20. maddelerinde belirtilen hususlara ilişkin usûl ve esasların Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmeliklerle düzenleneceği kurala bağlanmıştır.

Yasa'nın 2. maddesinin gerekçesinde de; "... Maddede yer verilen yükümlü tanımı ile halihazırda 4208 sayılı Kanuna istinaden çıkarılan ikincil mevzuatta tanımlanmış olan yükümlü gruplarının kavranmasının yanı sıra mall piyasalardaki gelişmeler paralelinde ortaya çıkacak veya zaman içerisinde uluslararası gerekler de dikkate alınarak, yükümlü tutulabilecek finansal aktörlerin ve diğer meslek gruplarının da kapsama alınabilmesi"nin hedeflendiği belirtilmiştir.

Değişilen Yasa hükümlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca kabul edilen ve 9.1.2008 günlü, 26751 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelik"de, suç gelirlerinin aklanmasının ve terörün finansmanının önlenmesi amacıyla yükümlüler, yükümlülükler, yükümlülüklerle uyumun denetimi, gümrük idaresine açıklama yapılması ve diğer tedbirlere ilişkin usul ve esasların düzenlendiği görülmektedir. Yönetmeliğin "Yükümlü" başlıklı 4. maddesinde, (a) ve (t) bentleri arasında sayılanlar ile bunların şube, acente, temsilci ve ticari vekilleri ile benzeri bağlı birimleri, "yükümlü" olarak ifade edilmiş; (t) bendinde, "şirket, vakıf ve demek kurulması, idaresi ve devredilmesi gibi işlerle sınırlı olmak üzere, bir işverene bağlı olmaksızın çalışan serbest muhasebeci ve serbest muhasebeci mali müşavirler ile yeminli mali müşavirler" de yükümlüler arasında sayılmıştır.

Anılan Yönetmelik'de, 2.1.2010 günlü, 27450 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan dava konusu Yönetmelikle değişiklikler yapılmış; bu çerçevede, Yönetmeliğin 4. maddesinin (t) bendinde yer alan "şirket, vakıf ve demek kurulması, idaresi ve devredilmesi gibi işlerle sınırlı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1043

olmak üzere" sınırlaması kaldırılarak, "bir işverene bağlı olmaksızın çalışan serbest muhasebeci ve serbest muhasebeci mali müşavirler ile yeminli mali müşavirler" in tamamı yükümlü tanımına dahil edilmiş; aynı Yönetmelik değişikliğiyle 4. maddeye eklenen (u) bendinde ise, "finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşları" da yükümlü olarak kabul edilmiştir.

Yasa'nın 27. maddesi ile Bakanlar Kuruluna, Yasanın 2. maddesinin (d) bendinde belirtilen hususlara ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenlenmesi konusunda yetki tanındığı açıktır. Ayrıca, Yasa'nın 2. maddesinin gerekçesinde, maddede yer verilen yükümlü tanımının kavranması ile mali piyasalardaki gelişmeler paralelinde ortaya çıkacak veya zaman içerisinde uluslararası gerekler de dikkate alınarak yükümlü tutulabilecek finansal aktörlerin ve "diğer meslek gruplarının da" kapsama alınabilmesinin hedeflendiğinin belirtildiği dikkate alındığında, Bakanlar Kurulunun, Yasa'nın 2. maddesinde sayılanların dışında yeni bir meslek grubunu da yükümlü olarak belirleyebilme yetkisinin bulunduğu sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, bir kanun ve buna bağlı ikincil mevzuat uyarınca yükümlü sayılanların bu yükümlülüklerinin, dayanağı olan mevzuatın belirlediği konularla sınırlı olacağı açıktır. Bu bakımdan, serbest muhasebeci ve serbest muhasebeci mali müşavirler ile yeminli mali müşavirler ve finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşlarının yükümlülüğünün de, 5549 sayılı Yasa ve bu Yasa uyarınca düzenlenen yönetmeliklerde belirlenen tüm hususlara ilişkin bulunduğu kuşkusuzdur. Başka bir ifade ile, anılan mevzuat uyarınca yükümlü sayılanların, bu mevzuatın kapsamadığı iş ve işlemleri nedeniyle kimlik tespiti, şüpheli iş ve işlem bildirimini, devamlı bilgi verme gibi sorumluluklarının bulunduğundan söz edilemeyecektir.

Bu durumda, dava konusu Yönetmelik kurallarıyla "serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavir ve yeminli mali müşavirler" ile "finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşları"nın yükümlü olarak belirlenmesinde yetki yönünden Yasa'ya aykırılık bulunmadığından, itiraza konu kararda hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli koşulların dava konusu uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, davalı idarelerin itirazlarının KABULÜNE, Danıştay Onuncu ve Sekizinci Daireleri Müşterek Kurulunun 9.6.2010 günlü, E:2010/1636 sayılı kararının kaldırılmasına, 14.7.2011 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu
X

13. Daire Başkanı
Faruk Öztürk
X

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

6. Daire Başkanı
Habibe Ünal
X

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1043



6. Daire Üyesi
Banu Dilçin
X

5. Daire Üyesi
Esen Erol
X

6. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu
X

2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden
X

13. Daire Üyesi
Tacı Bayhan
X

14. Daire Üyesi
Tütün Özgenç
X

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz
X

12. Daire Üyesi
N. Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

5. Daire Üyesi
Nalan Terzi
X

5. Daire Üyesi
Mustafa Döner

6. Daire Üyesi
Ünal Demirci

11. Daire Üyesi
Şaban Işık
X

5. Daire Üyesi
Bedrettin Işıldak

2. Daire Üyesi
A. İhsan Şahin

14. Daire Üyesi
Mustafa Dinç

11. Daire Üyesi
Resul Çomoğlu

5. Daire Üyesi
İbrahim Aliusta

15. Daire Üyesi
Vahit Bektaş

12. Daire Üyesi
Hasan Turgut

12. Daire Üyesi
Hasan Güzeler

15. Daire Üyesi
Ahmet Eğerci

11. Daire Üyesi
Vecdi Karanfil

13. Daire Üyesi
E. Yücel Seyhan

14. Daire Üyesi
Orhan Boyraz

15. Daire Üyesi
Süleyman Kurt

15. Daire Üyesi
S. Hilmi Aydın
X

15. Daire Üyesi
Hüseyin Oğuz

15. Daire Üyesi
Hannan Yılbaşı
X

2. Daire Üyesi
Halil Yılmaz

14. Daire Üyesi
Halide Esen
X

6. Daire Üyesi
G. Tuncay Tutar

13. Daire Üyesi
Zeki Yiğit

15. Daire Üyesi
Yalçın Ekmekçi
X

6. Daire Üyesi
Fatih Cihangir
X

6. Daire Üyesi
Ramazan Erol
X

KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanun'la değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarelerce öne sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin Daire kararına yapılan itirazların reddi gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

13. Daire Başkanı
Faruk Öztürk

6. Daire Başkanı
Habibe Ünal

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

5. Daire Üyesi
Esen Erol

6. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

13. Daire Üyesi
Taci Bayhanı

14. Daire Üyesi
Tülün Özgenç

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

5. Daire Üyesi
Nalan Terzi

11. Daire Üyesi
Şaban Işık

15. Daire Üyesi
S. Hilmi Aydın

15. Daire Üyesi
Hannan Yılbaşı

14. Daire Üyesi
Halide Esen

15. Daire Üyesi
Yalçın Ekmekçi

6. Daire Üyesi
Fatih Cihangir

6. Daire Üyesi
Ramazan Erol

